

Først vil jeg takke for anledningen til å presentere innspill til planarbeidet. Mitt navn er Knut Sørngård, og jeg har vært nabokontakt for Gartnerveien og Skogveien i den såkalte medvirkningsgruppen. Jeg sier «såkalt» da vi opplever at medvirkningsgruppen kun har hatt medvirkning i navnet og at innspill underveis i prosessen ikke har blitt tatt hensyn til. Vi håper derfor vi i dag blir lyttet til.

Jeg vil i dag fokusere på to forhold knyttet til de foreslåtte planene:

1. Trafikk- og mobilitetsanalysen oppfattes svært mangelfull
2. Bomiljøet i området er ikke tilstrekkelig hensyntatt

1. Trafikkanalysen oppfattes svært mangelfull

- Den mest åpenbare mangelen ved trafikkanalysen er at det ikke nevnes med ett ord at prosjektet vil generere mye trafikk i den delen av Gartnerveien som går forbi Stabekk barneskole. Dette er en veldig mye brukt skolevei, og vil også være det med de foreslåtte nye skolegrensene.
- Trafikktellingene i Gartnerveien er etter hva vi har forstått gjort i en lite trafikkert del av veien, ikke i hoveddelen som går forbi Stabekk skole. Dette gjør at dere ikke har fått presentert en analyse av om hoveddelen av Gartnerveien tilfredsstillende Bærum kommunes veinormal for en så trafikkert vei som går forbi en barneskole.
- Trafikktellingene er foretatt under en nedstenging hvor mange av beboerne i området satt på hjemmekontor. Rambøll har forsøkt å justere for disse «Covid-effektene», men vi beboerne i området har vanskelig for å se at de beregnede trafikk tallene er reelle.
- Kleivveien er en veldig smal villavei uten fortau, som er mye brukt som skolevei, og er i alternativ 3 benyttet til adkomst til seks av eiendommene, varelevering og renovasjon. Med den utbyggingen som skal settes i gang på Gjønnesjordet, altså Bekkestua Sør, forventer vi at trafikken på veien vil øke. Det er ikke foretatt telling i Kleivveien, og det er umulig basert på analysen å anslå hvordan trafikk tallene i Kleivveien vil være når utbyggingene er ferdig.
- Oppsummert oppfatter vi det som uansvarlig å gå videre med planene før de ovenfor nevnte forhold er utredet.

2. Bomiljøet i området er ikke tilstrekkelig hensyntatt

- Vi mener en utbygging av Klevenjordet må passe inn i eksisterende bebyggelse i de omkringliggende veiene, hvor det primært er ene- og tomannsboliger, hvor det nå er inntil to etasjer og saltak.
- Det er positivt at utbygger har lagt inn enkelte eneboliger i alternativ 3, men vi opplever lavblokker som et fremmedelement i området.
- Det ble i presentasjonen for planutvalget 4. november lagt vekt på at det var færre planlagte boenheter i alternativ 3 enn de to for omfattende alternativene presentert i sommer, men vi må her presisere at antall boenheter på Kleven-området i alternativ 3 er 30 % høyere enn i det forrige alternativet med færrest boenheter.
- Det planlegges i alternativ 3 med i overkant av én parkeringsplass per boenhet. Det er svært vanlig for beboere i området å ha to biler per familie for å få logistikken til å gå rundt på fritiden. Vi frykter at dette vil skape utfordringer med at mange besøkende og bil nr. 2 parkeres gatelangs et område med allerede begrenset kapasitet til gateparkering, og dette er et forhold som må utredes med realistiske forutsetninger.

Jeg vil igjen takke for muligheten til å si noen ord i dag, og oppfordrer planutvalget til å ikke fatte noen irreversible beslutninger i denne prosessen før administrasjonen og utbyggerne har fremlagt tilstrekkelig beslutningsgrunnlag.